



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс	11
Профиль	ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ
Фамилия	МАТВЕЕВА
Имя	УЛЬЯНА
Отчество	ГЕОРГИЕВНА
Страна	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Регион	СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВСЕГО СТРАНИЦ

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Блок 1.

Задание 1.

1-Г

2-В

3-Б

4-А

5-А

Задание 2.

Экзистенциализм

Задание 3.

Объективность научного познания - Витгенштейн и Поппер.

Задание 4.

Прогноз

2023 г.:

3,6

4

10

Случилось, но
раньше:

1,2,8

Вымысел:

4,5,9

Задание 5:

Буква на
графикеТип
института

характерист.

пример.

А

9

8

6

В

4

5

7

С

14

2

12





Задание 6.

1. Это формационный подход Карла Маркса. Материалистическая трактовка истории и выделение пяти стадий развития - формаций.
2. 1) Изображение 4 - первобытно-общинный строй.
2) Изображение 5 - рабовладельческий строй.
3) Изображение 1 - феодальный строй.
4) Изображение 2 - капиталистический строй.
5) Изображение 3 - коммунистический строй.
3. Основанием для выделения формация является господствующий способ производства и тип производственных отношений.

Блок II. Социология





Блок II. Социология.

В данных фрагментах своих исследований Ева Иллиуз анализирует проблемы связи капитализма и человеческих взаимоотношений. В современном мире существует множество исследований, посвященных непосредственно анализу социальной деятельности и её постоянным изменениям, связанным с повсеместным распространением нового типа экономических отношений и его широким вниманием. С точки зрения социолога Евы Иллиуз, капитализм, основной целью которого является получение выгоды путём рационализации, ~~и который обладает~~ негативно отражается на человеческих взаимоотношениях, их отношении к самим себе, изменив социальные нормы и ценности.

Основными аргументами Евы Иллиуз являются то, что, по её мнению, такие важнейшие аспекты жизни индивида, такие как любовь, семья и романтические отношения в целом, подверглись радикальному в результате институционализации стремления из всего извлечь выгоду. Представители марксизма, такие как, непосредственно, Карл Маркс и Фридрих Энгельс были убеждены, что в условиях капитализма связи между индивидами становятся атомизированными, то есть отдельными друг от друга. Это связано с потерей коммуникацией своей изначальной ценности и стремлением индивидов увеличить полезность своих действий, умень-





шая при этом издержки, которые как известно, общение с другими индивидами может вызывать. Также Эва Кимур описывает большое внимание связи этих новых игр с медиаобразом. В обществе, где индивиды потребляют не только материальные предметы, но и большое количество информации, они могут миметично воспринимать свою социальную действительность. Так, философ Жан Бодрийяр пишет о "симулякрах" - вещах, не имеющих реального тела или отражения в материальном. Образы, создающиеся передеретскими для индивида социальными группами (например, его социальными блогерами), могут быть совершенно пустыми в реальном мире. Современному индивиду необходимо обладать критическими навыками, для того, чтобы суметь отличить реальность от вымысла, хотя сделать это в мире, где повсюду распространяется пропаганда и навязываются ложные потребности, это становится всё труднее. Г. Лассуэн в своей "Теории политической культуры" также анализирует влияние СМИ на общество. По его мнению, отношения между СМИ и обществом непосредственны, то есть информация, передающаяся индивидами, с разных источников, напрямую на них влияет, побуждая к некому действию. Таким образом идеи, навязанные капитализмом, становятся перформативными и оказывают реальное влияние на социальную реальность. Бергер



и мукане в своём труде. Социальное конструирование реальности" писал, что ~~некоторые не~~ ~~большая~~ социальная действительность двойственна: она зависит как от бытия индивидов, так и от их сознания. Однако здесь можно сказать точно: институты, которые с собой приносят капитализм, уже прошли процессы институционализации и институционализации, много закрепились в нормах и ценностях общества. И эта закреплённая в социальном поведении надежда изменить своё социальное положение префратила, по мнению Эви Уиллз, человеческие взаимоотношения в поиск личной выгоды.

Тем не менее, существуют и противоположные мнения о социальных науках. Так, Марк Финер в своей работе "Капиталистический реализм" пишет об идеологии капитализма и о ней можно сказать как экономической и политической системы, что после своего установления и институционализации она уже не может быть свергнута, являясь единственно правильной системой. Многие либеральные экономисты-классики, например, Адам Смит, считали, что рыночные отношения с конкуренцией и минимальным контролем государства отражают некий идеал свободы людей: свободы потребления, выбора и т.д. Матией взаимоотношений людей в условиях разделения труда рассуждал Э. Дюркгейм в рамках своей теории солидарности. Он считал, что общество





между индивидами в органической солидарности построено на взаимной заинтересованности в той общине, а не иначе, как это зачастую было в условиях механической солидарности.

В целом, подытоживая все вышесказанное, я хотела бы отметить, что капитализм действительно значительно повлиял на взаимоотношения индивидов в общ-ве, однако, как мне кажется, оценивать эти изменения исключительно через объективный критерий фактов. Только тогда социологи смогут говорить о действительно положительном или негативном влиянии институционализации капиталистических принципов и норм. На данном же этапе я больше отношусь к сторонникам негативной оценки влияния капитализма на общество, поскольку многие мои эмпирические наблюдения, проведенные с охотой на украинские и мной в данном эссе теории, подтверждают их.

